

Argumentación infantil en situaciones naturales de interacción entre pares

Children's argumentation during interaction in natural settings between peer

Genis Jiménez Ramírez

Lizbeth Vega Pérez

Universidad Nacional Autónoma de México,
México. Dirección Postal: Av. Universidad 3094,
Col. Copilco, CP. 04510. Del. Coyoacán,
Ciudad de México
MÉXICO

correos electrónicos: genisjramirez@gmail.com
lvega@unam.mx,

Artículo recibido: 25 de febrero 2019; aceptado: 22 octubre 2019.

RESUMEN

El objetivo de este estudio analizar la argumentación infantil en situaciones naturales de interacción entre pares en un grupo de 60 niños preescolares entre los 3 y 5 años, inscritos en una estancia infantil de la Ciudad de México. La investigación fue cualitativa y se realizó un proceso de observación sistemática no participante durante los momentos de juego libre con juguetes en los que interactuaban los niños con sus compañeros. La unidad de análisis fue el evento argumentativo y los registros de observación se analizaron con el programa Atlas.ti8. Los resultados mostraron que en las conversaciones entre pares los niños utilizaron las estrategias argumentativas de anticipación, propuesta alternativa, oposición y causalidad con la intención de convencer, contradecir, solucionar un problema y justificar una decisión. Se identificó que el juego simbólico generaba un contexto favorable para la emergencia de la argumentación en el nivel preescolar. Estos resultados aportan evidencia empírica a la línea de investigación de la argumentación entre pares.

ABSTRACT

The goal of this study to analyze children's argumentation in natural situations of interaction between peers in a group of 60 preschool children between 3 and 5 years old from a Day Care Center in Mexico City. The research was qualitative and a non-participant systematic observation process was carried out during the moments of free play with toys in which the children interacted with their peers. The unit of analysis was the argumentative event and the observation records were analyzed with the Atlas.ti8 program. The results showed that, in the conversations between peers, the children used the argumentative strategies of anticipation, alternative proposal, opposition and causality with the intention of convincing, contradicting, solving a problem and justifying a decision. It was identified that symbolic play generated a favorable context for the emergence of argumentation at the preschool level. These results provide empirical evidence to the research line of argumentation among peers

Palabras clave: Argumentación, estrategias argumentativas, interacción entre pares, niños preescolares.

Key words: Argumentation, argumentative strategies, peer interaction, preschool children.

La argumentación es una actividad social, cognoscitiva y lingüística en el que participan dos o más personas, las cuales construyen dentro del marco de una conversación, puntos de vista justificados a partir de nueva información empleada como sustento o evidencia de lo que afirman. La construcción de puntos de vista se realiza por los participantes con diferentes intenciones argumentativas y en diversas situaciones de la vida cotidiana (Jiménez, 2019; Jiménez & Vega, 2018).

Desde la teoría sociohistórica en la que se enmarcan los trabajos de Vigotsky (1934/ 2009), Mercer (2011) y Muller et al. (2009) se plantea que uno de los constructos que permite analizar la interconexión pensamiento y lenguaje es la *argumentación*. En la medida en que cuando una persona argumenta en situaciones dialógicas, construye argumentos en los que participan procesos de pensamiento que han sido internalizados en las experiencias de interacción social (Kuhn, Hemberger & Khait, 2016; Rogoff, 1991; Wolfe & Alexander, 2008).

Felton (2007) afirmó que cuando las niñas y los niños acceden a la escolarización formal, ya cuentan con una vasta experiencia de interacciones gracias al diálogo cotidiano con adultos, hermanos y amigos. Por lo tanto, durante la etapa preescolar las interacciones dialógicas que tienen con sus compañeros y maestros, mejoran su habilidad para exponer razones y evidencias que fundamenten sus exigencias ante las preguntas y afirmaciones de los otros. Lo cual se refleja en la facilidad para aprender a anticipar y responder las preguntas y réplicas en los contextos familiares y escolares en los que están inmersos.

Respecto a lo anterior, Migdalek y Rosemberg (2013), Rosemberg (2008) y Stein y Albro (2001) indicaron que desde los tres años de edad se inicia el proceso de comprensión de la forma, contenido y función de los argumentos, por lo que en la etapa preescolar, es posible evidenciar cómo las niñas y los niños utilizan sus habilidades argumentativas, especialmente las orales, en las interacciones que establecen con sus padres, maestros y pares al momento de realizar actividades cotidianas como el juego, la lectura de cuentos o las tareas de la escuela, así cuando se presentan conflictos o desacuerdos.

Autores como Larraín y Olivos (2014) mencionaron

que, en esta etapa, la argumentación es utilizada por las niñas y los niños para justificar sus acciones y delimitar conductas de juego. Rapanta et al. (2013) indicaron que otras razones por las cuales argumentan, están motivadas por situaciones en las que ellas y ellos se proponen operar sobre el convencimiento de los adultos o pares para la consecución de fines. Más tarde, esta capacidad se hace más elaborada gracias al desarrollo del lenguaje, de las habilidades cognoscitivas y el conocimiento social que adquieren las personas al momento de discutir y negociar (Lidz & Gleitman, 2003).

Las investigaciones en contextos educativos han hecho hincapié en la importancia de las interacciones dialógicas entre pares para el desarrollo, el razonamiento y aprendizaje tanto en el plano social como personal (González, 2014; Mercer & Littleton, 2007; Kuhn et al., 2016). Autores como Dovingo (2016) afirmaron que las relaciones simétricas entre pares, aportan un escenario privilegiado para el aprendizaje de determinadas habilidades, especialmente aquellas relacionadas con la habilidad de adopción de perspectiva del otro, la comunicación, y la cooperación para conseguir objetivos comunes y resolver conflictos que surjan en las situaciones de juego o el trabajo con los iguales.

Estudios que han investigado la interacción entre pares, han encontrado que las niñas y los niños despliegan en sus argumentaciones estrategias argumentativas, las cuales son tipos de justificaciones verbales para hacer más contundente un discurso, entre ellas: la anticipación, oposición, causalidad, propuesta alternativa, entre otras (Banks-Leite, 1997; Eisenberg, 1987; Kuo, 2011; Macedo, 2011; Migdalek & Rosemberg, 2013; Migdalek et al., 2014b; Köymen et al., 2014).

Respecto al rol que las relaciones entre iguales tienen en el aprendizaje y el desarrollo en la infancia, la Secretaría de Educación Pública afirmó:

Cuando los niños se enfrentan a situaciones que les imponen retos y demandan que colaboren entre sí, conversen, busquen y prueben distintos procedimientos y tomen decisiones, ponen en práctica la reflexión, el diálogo y la argumentación, capacidades que contribuyen al desarrollo cognitivo y del lenguaje (SEP, 2011; p.56).

Estudios sobre la interacción entre pares, han analizado de manera específica el juego simbólico en la etapa preescolar, específicamente aquellas situaciones en las que las niñas y los niños “escenifican” mediante una secuencia de interacción prolongada los papeles que cada quien desempeña en una situación, en la que puede surgir la argumentación durante el intenso intercambio de propuestas de negociación y acuerdos entre los participantes (SEP, 2011).

Stein y Migdalek (2017) definieron el juego simbólico como aquella actividad en la cual el niño o la niña emplea un objeto o el lenguaje, para servir como significante para representar otra entidad; también indicaron que el significado, es decir, aquello que es representado puede ser cualquier aspecto de las experiencias vividas o imaginadas de las niñas y los niños como roles sociales, situaciones, actividades u objetos. Señalan las autoras que, en el juego durante la primera infancia se emplean diversos recursos para crear el mundo ficcional y desplegar la trama lúdica, es decir, se valen de diversos medios para comunicarle a sus compañeros las identidades, los escenarios, las acciones y los objetos involucrados en la representación.

Jiménez y Muñoz (2012) indicaron que, durante el segundo año de vida, las niñas y los niños comienzan a participar en situaciones de juego que involucran la creación de una esfera o realidad alternativa del “como si” la cual se intensifica a los tres y los cuatro años, periodo que enmarca una parte importante de la etapa preescolar; de igual manera señalaron que a partir de los 5 a los 6 años disminuye la frecuencia de este tipo de juegos.

En torno al juego simbólico, Vigotsky señaló:

Desde la temprana infancia encontramos procesos creadores que se aprecian, sobre todo, en sus juegos. El niño que cabalga sobre un palo y se imagina que monta a caballo, la niña que juega con su muñeca creyéndose madre, niños que juegan a los ladrones, a los soldados, a los marineros. Todos ellos muestran en sus juegos ejemplos de la más auténtica y verdadera creación [...]. No se limitan en sus juegos a recordar experiencias vividas, sino que las reelaboran creadoramente, combinándolas entre sí y edificando con ellas nuevas realidades acordes con las aficiones y necesidades del propio niño. (Vigotsky, 1934/2009, p.15).

EVIDENCIA EMPÍRICA EN EL ESTUDIO DE LA INTERACCIÓN ENTRE PARES

Zadunaisky y Blum-Kulka (2010) estudiaron la generación de argumentaciones en la primera infancia a partir de las interacciones naturales entre pares. El estudio fue desarrollado en tres preescolares ubicados en una zona de clase media en Israel y se empleó como unidad de análisis el *Evento argumentativo* definido como una forma de práctica social en el que al menos dos partes toman posiciones alternativas sobre un mismo tema y desarrollan sus posiciones adversativas de diversas maneras, proporcionando justificaciones, argumentos, apoyos, explicaciones, historias, entre otras.

Los autores, encontraron que las niñas y los niños tuvieron la habilidad para presentar argumentos convincentes que dieron cuenta de sus puntos de vista, su postura frente a la conversación y justificaciones en torno a la posesión de objetos, juegos imaginarios y conocimiento del mundo. Estos argumentos fueron evaluados como racionales y coherentes, también identificaron que las niñas y los niños emplearon en sus interacciones, una ingeniosa capacidad para gestionar la negociación de manera sofisticada, la cual se asemeja a la encontrada en el mundo de los adultos.

Rytel (2014) analizó la argumentación en niños y niñas entre los cuatro a los siete años, durante la narración conjunta de un contenido de un libro ilustrado. Cada participante creó su propia representación de los eventos del texto y durante la narración, tuvieron que escuchar los argumentos de sus compañeros. En esta tarea, las y los participantes se vieron en la necesidad de tomar decisiones y negociar sobre la forma en que estaban llevando a cabo su actividad, lo que se relacionó con la dimensión interactiva, puesto que debían determinar ¿quién?, ¿cuándo? y ¿cómo? realizaría la narración.

Los hallazgos de este estudio mostraron que la argumentación en las niñas y los niños participantes se caracterizó por mostrar una estructura simple: “proposición + argumento (justificación)”, además destaca la autora que estuvo referida a dos dimensiones: (1) la dimensión que está basada en el planteamiento de desacuerdos en situaciones de conflicto, y (2) la dimensión de la argumentación relacionada con la construcción colectiva de conocimientos cuando

realizan actividades cooperativas, por lo que la autora concluye que la argumentación también ocurrió en situaciones en las que ninguno de los pares planteó alguna objeción o conflicto.

Macedo (2011) quien llevó a cabo un estudio para identificar las diferencias argumentativas en discusiones entre pares al comparar el desempeño en diferentes edades. Para ello, distribuyó a los y los participantes en tres grupos de edad (5-6, 8-9 y 11-12 años) quienes procedían de escuelas primarias y secundarias públicas y privadas de Inglaterra. Al comienzo de cada sesión, cada grupo recibió la instrucción de que escucharían una historia sobre dos amigos y después de escuchar la historia, hablarían sobre ella. Para motivar el debate, la investigadora realizaba una serie de preguntas para mantener la discusión, también motivaba a las niñas y los niños a expresar sus puntos de vista, así como identificar acuerdos o desacuerdos.

La autora analizó 12 debates producidos por el grupo de 5-6 años, 28 generados por el grupo de 8-9 años y 17 debates producidos por 11-12 años. Los resultados mostraron que las niñas y los niños de todas las edades, fueron capaces de discutir sobre un tema, expresar sus opiniones, y comunicarse con sus compañeros, además el uso de enunciados inconexos o nulos fue prácticamente inexistente.

Cabe mencionar que, en los estudios citados se resalta la manera positiva como la *interacción entre pares*, favorece en las niñas y los niños el desarrollo argumentativo (Banks-Leite, 1997; Köymen et al., 2014; Kuo, 2011; Macedo, 2011). Esto se debe en gran medida a que desde edades tempranas, son capaces de compartir con sus pares significados comunes y aprenden en las pláticas y disputas cotidianas a plantear sus puntos de vista a fin de obtener un objeto (juguetes), tener un rol específico dentro de un juego, negociar o esclarecer el conocimiento que tienen sobre algún tema de conversación; incluso, se ha constatado que tienen la habilidades de utilizar estrategias verbales, apelar a la autoridad o anticiparse a un hecho para obtener un beneficio o una ventaja frente a sus otros compañeros.

Respecto a la interacción entre pares, distintos autores coinciden en afirmar que ha sido una línea de investigación poco explorada en el estudio de la argumentación en la etapa preescolar, y señalan la importancia de profundizar en el análisis de las

conversaciones entre compañeros como una estrategia importante a través de la cual las niñas y los niños desarrollan la habilidad para razonar de manera conjunta, colaborar y resolver problemas, por lo tanto es necesario que los maestros conozcan de qué manera pueden promover la interacción entre pares como un recurso de aprendizaje dentro del aula de clase (Dovingo, 2016; Zadunaisky-Ehrlich & Blum-Kulka, 2014).

En México los estudios sobre argumentación infantil son escasos y además es necesario que se impulsen líneas de investigación que profundicen en las situaciones naturales de interacción que favorecen la emergencia de la argumentación en la primera infancia (Jiménez, 2019; Jiménez & Vega, 2018). De ahí que el objetivo de esta investigación fue analizar la argumentación infantil en situaciones naturales de interacción entre pares en un grupo de niños preescolares inscritos en una estancia infantil de la Ciudad de México.

MÉTODO

Participantes

Participaron en este estudio 60 niños de nivel preescolar con edades entre los 3 años y los 5 años 11 meses, quienes se encontraban inscritos en una Estancia Infantil del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) ubicada en la zona sur de la Ciudad de México. La muestra de niños se distribuyó en 3 grupos de nivel preescolar: grupo de primero (22 alumnos: 9 niñas y 13 niños, M = 3 años 5 meses); grupo de segundo (22 alumnos: 17 niñas y 5 niños, M = 4 años 3 meses); y el grupo de tercero (16 alumnos: 10 niñas y 6 niños, M = 5 años 6 meses).

Unidad de análisis

Evento argumentativo. Definido como un momento de la conversación entre dos o más participantes en las que aparece un punto de vista y la justificación de dicho punto de vista. La figura 1, representa componentes vinculados con el Evento argumentativo.

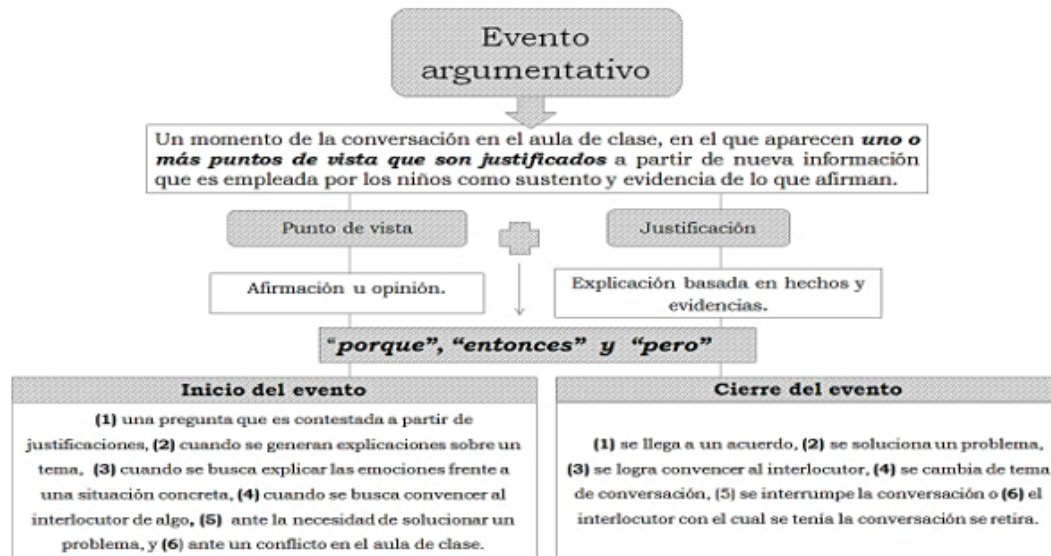


Figura 1. Evento argumentativo (Jiménez, 2019).

Materiales e instrumentos

Se empleó una bitácora de observación de los eventos argumentativos en la que se registró: (1) el tipo de interacción: maestro-alumno o entre pares; (2) el inicio de evento argumentativo: turno conversacional específico de la conversación que antecede a que un niño presente una estrategia argumentativa; (3) la intención argumentativa: propósito que persigue el niño cuando emplea una determinada estrategia; (4) las estrategias argumentativas: tipo de justificaciones verbales que emplea un niño como evidencia de su punto de vista; y (5) el cierre del evento argumentativo: turno conversacional por medio del cual se concluye el evento argumentativo. La bitácora se complementó con el registro de grabación de las situaciones naturales de interacción en el aula de clase y las notas de campo.

Procedimiento

Este estudio se llevó a cabo siguiendo los principios planteados en el Código Ético del Psicólogo (Sociedad Mexicana de Psicología, 2009) y los “Principios éticos en el trabajo con niños” (National Association for the Education of Young Children, 2011). Se contó con el consentimiento informado de la Coordinación de Estancias Infantiles del ISSSTE y de las familias de las

niñas y niños participantes. Durante la investigación, se emplearon sistemas apropiados de evaluación, se brindó información sobre los objetivos del estudio a las familias y la Estancia, asimismo se guardó la confidencialidad de los datos.

De manera específica, se realizó un proceso de *observación sistemática no participante* (Ruiz, 1996) que permitió documentar los eventos argumentativos que tenían lugar en las interacciones entre pares que tenían las niñas y los niños dentro de la Estancia infantil. La observación tuvo una duración de diez meses durante el ciclo escolar 2016-2017 y se observó 20 horas del juego libre con juguetes, el cual era una actividad en la que los niños y las niñas se distribuían de manera aleatoria en el espacio del aula de clase y allí de manera espontánea elegían juguetes disponibles en la sala y formaban parejas o grupos de tres a cuatro niños (ver figura 2).



Figura 2. Espacio de juego libre con juguetes

Como se observa en la foto en este espacio del aula de clase las niñas y los niños realizaban actividades de juego libre en el que empleaban juguetes, por ejemplo, artículos de medicina y recreaban juegos de roles en las que escenificaban ser doctores y pacientes. También jugaban a que tenían un restaurante y cocinaban platillos tradicionales mexicanos.

Se realizó un análisis cualitativo de contenido a través de un proceso de codificación mixta (Rodríguez, Lorenzo, & Herrera, 2005), el cual consistió en una revisión de estudios antecedentes sobre argumentación infantil y estrategias argumentativas identificadas en el nivel preescolar (Migdalek & Rosemberg, 2013; Migdalek et al., 2014; Márquez, 2016; Martí, 1978; González, 2014; Kuo, 2011). Posteriormente, se analizaron 12 eventos argumentativos obtenidos en este estudio, los cuales fueron codificados con el apoyo del Programa de análisis de datos cualitativos ATLAS.ti8.

RESULTADOS

El proceso de observación sistemática se llevó a cabo en situaciones del aula de clase permitió analizar la interacción entre pares en la que se documentaron eventos argumentativos durante las situaciones de juego simbólico entre los niños y las niñas. En esta actividad, los juguetes fueron mediadores entre el juego simbólico y la actividad argumentativa y les servían a los niños y niñas para representar situaciones de su vida cotidiana, por ejemplo: empleaban los muñecos para representar los roles de mamá e hijo, así como estetoscopios e inyecciones para representar los roles de doctor y paciente.

También se identificó que en las interacciones entre pares; las niñas y los niños compartían los conocimientos e ideas previas que tienen sobre el mundo, empleando estrategias argumentativas con la intención de convencer, responder una pregunta, justificar sus comportamientos o resolver un problema. El análisis cualitativo de los eventos argumentativos con el apoyo del programa ATLAS.ti8, permitió identificar que los niños y las niñas utilizaron las siguientes estrategias:

Anticipación. Proyectar un hecho antes de que este ocurra, tomando como referente datos previos.

Propuesta alternativa. Generación de una justificación que busca solucionar un problema o situación, la cual surge como respuesta a una justificación dada previamente por otra persona.

Oposición. Presentar una justificación que es contraria o se contrapone a lo dicho por otra persona.

Causalidad. Conexión entre dos o más hechos o ideas para justificar un punto de vista y llegar a una conclusión.

A continuación, se exponen tres ejemplos representativos de las situaciones naturales de interacción entre pares en donde emergió la argumentación los cuales documentan cómo inicio el evento, la intención argumentativa, extractos de los

diálogos entre pares, estrategias argumentativas y el cierre del evento.

Evento argumentativo “La Doctora y la Paciente”

En una actividad de juego libre con juguetes, tres niñas están jugando simbólicamente al hospital y el diagnóstico que le da la niña que juega a ser doctora a su paciente, se vincula con el siguiente evento argumentativo (ver tabla 1).

Tabla 1

Evento argumentativo “La Doctora y la Paciente”

Inicio del evento	Intención argumentativa	Extracto de los diálogos entre pares	Estrategia Argumentativa	Cierre del evento
Turno 1. Invitación a jugar.	1. Convencer.	1. Carolina. Vamos a jugar que soy Doctora y que tú eres la paciente. 2. Fernanda. Sí quiero jugar. 3. Carolina. Vamos a checar su corazón y su cerebro. ¡Está enferma! Debe tomarse este medicamento. Ahora debe quedarse en su casa. No puede ir a la escuela porque contagia.	Anticipación.	Cambio de juego.
		4. Fernanda. Si Doctora. Gracias por curarme, voy a quedarme en casa.		

Este evento inicia a partir de un juego de roles (Doctora y Paciente) entre Carolina y Fernanda. Las niñas emplean juguetes relacionados con la medicina (Estetoscopio e inyección para realizar dicho juego). Carolina quién toma el rol de Doctora tuvo la intención argumentativa de convencer a su paciente que debe quedarse en casa, debido a que estaba enferma. Ante este diagnóstico, Carolina en el turno 3 empleó la estrategia argumentativa de Anticipación a partir de la cual justifica una consecuencia negativa si su paciente Fernanda va a la escuela: “No puede ir a la escuela: porque contagias”. Al respecto, es importante resaltar que Carolina planteó una justificación lógica como resultado de que su paciente estuviera enferma, puesto que podría contagiar a otros niños de su enfermedad.

Este razonamiento da cuenta de un conocimiento implícito sobre lo que es la enfermedad y el contagio. También de los roles de Doctora quién es la que revisa y formula a un paciente su diagnóstico médico. Asimismo, el de paciente debe permitir a la Doctora revisarlo y además se esperaría que acatará las indicaciones médicas. El cierre evento se dio a partir del cambio de juego que realizan las niñas quienes toman

unas muñecas y cambian de conversación.

Evento argumentativo sobre una invitación a una fiesta

En un momento de juego libre con juguetes, se encontraron dos niñas jugando con un muñeco al que le dicen bebé y una de ellas asume el rol de ser su mamá. En ese instante llega su compañera Sofía que jugaba en otro rincón del espacio de juego libre para invitar a las dos niñas a su fiesta, esta invitación generó el siguiente evento argumentativo (ver tabla 2).

Este evento inicia en el turno conversacional 1 con

Tabla 2

Evento argumentativo sobre una invitación a una fiesta

Inicio del Evento	Intención argumentativa	Extracto de los diálogos entre pares	Estrategia Argumentativa	Cierre del evento
Turno 1. Invitación.	1. Convencer.	1. Sofía. ¡Vengan a mi fiesta!		Retirarse de la conversación.
		2. Isabel. Yo no puedo ir porque debo cuidar a mi bebé.	Oposición.	
Turno 3. Solucionar un problema.	3. un	Si despierta y no me ve se pone a llorar porque ya no está su mamá y se lo va a llevar alguien.	Anticipación.	
Turno 2. Desacuerdo.	2.	3. Sofía. Pero pueden llevarlo a la fiesta, vamos a tener juguetes.	Propuesta alternativa.	
Turno 2 y 4. Justificar una decisión.	4. una	4. Isabel. Pero no va a querer pastel y refresco, se aburre de bailar.		
		5. Sofía. Ahí no hay baile.	Anticipación.	
		6. Isabel. No vamos a ir.		

la invitación que hace Sofía a sus compañeras para que asistan a su fiesta. La intención argumentativa de Sofía en los turnos 1 y 5 fue convencer a Isabel de que fuera a su fiesta, asimismo, en el turno 3 buscó solucionar el problema que estaba refiriendo Isabel, en torno a la imposibilidad de ir a la fiesta. Por su parte Isabel también responde a estas intenciones de su compañera mostrándose en el turno 2 y 4 en desacuerdo con ir a la fiesta y lo justifica por el hecho de tener un bebé al cual debe cuidar y a quien no le gustan las fiestas.

En este evento se presentaron tres tipos de estrategias argumentativas: oposición, anticipación y propuesta alternativa. La estrategia de oposición apareció en el turno conversacional 2, ante la negativa de Isabel de ir a la fiesta, quién además anticipa lo que sucedería si el bebé se despierta y ella no está. Frente a lo expuesto por su compañera, Sofía presentó en el turno 3 la estrategia de propuesta alternativa, señalando una posible solución al problema: “Pero pueden llevarlo a la fiesta, vamos a tener juguetes”.

No obstante, la solución propuesta no logra convencer a Isabel quién anticipa nuevamente que su bebé no va a querer estar en la fiesta: “Pero no va a

querer pastel y refresco, se aburre de bailar”. Frente a esto, Sofía responde con una afirmación: “Ahí no hay baile”, mostrando de nueva cuenta un interés porque Isabel vaya a su fiesta; pero ante la negativa de ella, decide retirarse. El evento *finaliza* con la negativa de Isabel de ir a la fiesta, lo que indica que Sofía no logró convencer a su compañera.

Evento argumentativo sobre una fiesta, matrimonio y nacimiento de un bebé

En un momento de juego libre con juguetes, se encontraban dos niñas jugando con unas fichas. Dentro de la conversación espontáneas que estaban teniendo, surgió el siguiente evento argumentativo (ver tabla 3).

Tabla 3
Evento argumentativo sobre una fiesta, matrimonio y nacimiento de un bebé

Inicio del evento argumentativo	Intención argumentativa	Extracto de los diálogos entre pares	Estrategia Argumentativa	Cierre del evento
Turno 1. Presentación de un argumento	-Turno 2 y 4. Convencer a Yina.	1. Yina. A mí me gustan las fiestas.	Causalidad.	Turno 4. Cambio de conversación.
	Turno 3. Contradecir.	2. Karla. Yo quiero una fiesta; pero yo no me quiero casar. Cuando uno se casa hacen fiesta; pero le sale una panza y nace un bebé.		
		3. Yina. Pero tú tienes un novio. Si ella tiene un novio, se llama Daniel y es de 2ºA.	Oposición.	
		4. Karla. Sí; pero yo no me quiero casar. Yo solo quiero una fiesta.	Oposición.	
		4. Yina. Ya me cansé de jugar esto. Ven vamos a jugar a las fichas.		

En este evento inicia a partir de presentación de un argumento por parte de Karla en torno a las fiestas. La intención argumentativa de Karla fue defender su punto de vista; mientras que Yina buscó con su argumento contradecir el argumento dicho por Karla.

Respecto a las estrategias argumentativas se identificaron en este evento dos tipos: causalidad y oposición. La estrategia de causalidad surgió en el turno conversacional 2 en el que Karla expresa una relación entre dos hechos: fiesta y matrimonio y como consecuencia, el nacimiento de un bebé. Ante este argumento, su compañera Yina le presentó en el turno 3 una estrategia de oposición, expresándole que es contradictorio que no quiera casarse si ella tiene un novio. A lo que Karla responde también con una estrategia de oposición en el turno 4, indicándole que, si bien es cierto que ella tiene un novio, su intención no es casarse con él, puesto que ella sólo quiere una fiesta.

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio permitieron analizar la actividad argumentativa en situaciones naturales de interacción entre pares, específicamente en los momentos de juego libre con juguetes. En este tipo de interacción, el inicio del evento se vinculó con los juegos, las afirmaciones de los compañeros, la lectura de cuentos y las pláticas sobre temas de interés (animales, juegos favoritos, celebración de fechas especiales, paseos y experiencias familiares). Asimismo, la intención argumentativa que está vinculada con el propósito que persigue el niño o la niña cuando argumenta, se presentó cuando querían: convencer, solucionar un problema, justificar una decisión o contradecir al compañero.

Estos hallazgos coinciden con las conclusiones realizadas por Dovingo (2016) quien encontró que la interacción entre pares es simétrica y se presentan en ellas intercambios comunicativos típicamente informales que emergen en las situaciones de juego y en la que los temas fluyen como resultado de la situación de interacción. El desarrollo de la conversación es más impredecible y el interés por justificar un punto de vista no está regulado por una autoridad.

Respecto al empleo de las estrategias argumentativas, se identificó que las niñas y los niños que participaron en este estudio emplearon las siguientes: anticipación, oposición, causalidad y propuesta alternativa. Estos hallazgos coinciden con los estudios empíricos sobre argumentación en primera infancia realizados en el contexto escolar, particularmente en situaciones de disputa o conflicto (Banks-Leite, 1997; Eisenberg, 1987; Kuo, 2011; González, 2014; Jiménez & Vega, 2018; Macedo, 2011; Migdalek, Santibañez & Rosemberg, 2014; Stein & Albro, 2001; Köymen et al., 2014).

Estas investigaciones identificaron que, desde la edad de los tres años, las niñas y los niños emplean estrategias argumentativas para sustentar con hechos y evidencias su posición frente a las conversaciones sostenidas con sus maestros y entre pares. Asimismo, ponen de manifiesto que, desde la etapa preescolar, son capaces de generar diversas estrategias argumentativas para sostener sus puntos de vista dentro de los contextos de interacción social que son significativos para ellos.

Las niñas y los niños que participaron en este estudio retomaron conocimientos y experiencias previas no sólo en el contexto escolar; sino también que se vinculaban con otros contextos y situaciones como evidencia de sus justificaciones (hogar, las reuniones y las fiestas familiares, los viajes, las pláticas con sus padres o hermanos, el conocimiento sobre celebraciones y días conmemorativos en México, entre otras). También se encontró que la actividad de juego libre con juguetes fue el momento más propicio para observar el proceso argumentativo entre los estudiantes.

En torno a esto, se pudo constatar que los contextos lúdicos dentro del aula de clase, en la que las niñas y los niños tienen la libertad de elegir materiales y juguetes de su interés, así como la interacción en pequeños grupos, posibilitaron la creación de juegos simbólicos en los que representaban personajes que tenían diálogos entre sí y dentro del curso de la actuación, se veían en la necesidad de justificar sus puntos de vista. Al respecto, los estudios de Banks-Leite (1997), Köymen, Rosenbaum y Tomasello (2014), Kuo (2011) y Macedo (2011) resaltaron cómo desde edades tempranas, las niñas y los niños son capaces de compartir con sus pares significados comunes y establecer juegos de roles en los que, si bien pueden surgir conflictos, también se da la emergencia de los argumentos.

En relación con lo anterior, Stein y Migdalek (2017) señalaron que, al jugar con otros, las niñas y los niños emplean diversos recursos para crear el mundo ficcional y desplegar la trama lúdica, es decir, se valen de diversos medios para comunicarle a sus compañeros las identidades, los escenarios, las acciones y los objetos involucrados en la representación. Se identificó que el juego simbólico en la que los juguetes servían de mediadores en sus conversaciones, fue un elemento importante en la emergencia de la actividad argumentativa. Con relación al juego simbólico, Vigotsky (1934/2009) señaló:

Desde la temprana infancia encontramos procesos creadores que se aprecian, sobre todo, en sus juegos. El niño que cabalga sobre un palo y se imagina que monta a caballo, la niña que juega con su muñeca creyéndose madre, niños que juegan a los ladrones, a los soldados, a los marineros. Todos ellos muestran en sus juegos ejemplos de la más auténtica y verdadera creación [...]. No se limitan en sus juegos a recordar experiencias vividas, sino que las

reelaboran creadoramente, combinándolas entre sí y edificando con ellas nuevas realidades acordes con las aficiones y necesidades del propio niño (p.15).

En relación con lo anterior, Jiménez y Muñoz (2012) indicaron que, durante el segundo año de vida, las niñas y los niños comienzan a participar en situaciones de juego que involucran la creación de una esfera o realidad alternativa del “*como si*”, la cual se intensifica a los tres y los cuatro años, periodo que enmarca una parte importante de la etapa preescolar; de igual manera señalaron que a partir de los 5 a los 6 años disminuye la frecuencia de este tipo de juegos.

Cabe mencionar que en la interacción entre pares la emocionalidad y el lenguaje no verbal (particularmente cambios en el tono de voz y gestos) se hicieron más notorios en las conversaciones, las cuales les permitían a las niñas y los niños enfatizar sus puntos de vista y construir justificaciones; así como emplear toda la riqueza del lenguaje verbal y no verbal. En este tipo de interacciones, los cambios de conversación, ignorar al compañero y retirarse del lugar de juego se constituyeron en los modos más usuales de concluir una argumentación, constituyéndose en un indicador importante de las características que presenta la argumentación en el nivel preescolar.

CONCLUSIONES

Los hallazgos de este estudio permiten concluir que la actividad argumentativa en las niñas y los niños participantes, se pueden comprender con mayor profundidad, cuando se analizan todos los componentes del evento argumentativo, entre ellos: el momento del aula de clase en el que se realizó la observación, el tipo de interacción (maestro-alumno y entre pares), los turnos conversacionales que dieron lugar al inicio y cierre del evento argumentativo, y la intención argumentativa de los participantes para elegir una determinada estrategia.

Se concluye que cuando un niño o niña argumenta, está llevando a cabo un razonamiento que le permite describir, clasificar, comparar, diferenciar, así como relacionar hechos logrando incluso anticipar lo que puede ocurrir en un futuro o llegar a una conclusión. Este componente cognoscitivo se ve enriquecido por el conocimiento y las experiencias previas que han ido acumulando en los contextos familiares, escolares y sociales en los que participan, las cuales les permiten

seleccionar de manera estratégica la información sobre una persona, objeto o situación que le puede ser útil para justificar su punto de vista.

La actividad argumentativa en la infancia implica además que las niñas y los niños tomen en cuenta al otro dentro de la interacción, siendo capaces de regular su comportamiento, escuchar con atención lo que su interlocutor comunica en su discurso y centrar su atención en las justificaciones que surgen en el diálogo. En este sentido, el estudio de la argumentación en la etapa preescolar es fundamental porque permite comprender cómo emerge la argumentación y de qué manera las niñas y los niños despliegan sus estrategias para razonar de manera conjunta.

Por lo tanto, se concluye que el estudio de la argumentación en la primera infancia posibilita ir comprendiendo cómo emerge el proceso argumentativo y permite comparar cómo dicho proceso se va refinando a medida en que las niñas y los niños avanzan en los diferentes niveles educativos y se van apropiando de las experiencias significativas que complejizan su razonamiento, amplían sus conocimientos sobre la realidad y aportan nuevas evidencias que se reflejan en la construcción de las estrategias que les permiten participar en un diálogo argumentativo.

Los resultados de la presente investigación ponen de manifiesto la importancia de la actividad argumentativa en el desarrollo cognoscitivo, social y lingüístico en la etapa preescolar. Se confirma con los hallazgos encontrados que la argumentación, precisa de contextos enriquecedores que promuevan en las niñas y los niños la necesidad de justificar sus ideas, compartir con otros conocimientos o solucionar un problema. En México el estudio de la argumentación en el nivel preescolar es un terreno fértil e incipiente que debe fortalecerse con evidencia empírica proveniente de los contextos significativos para las niñas y los niños como la escuela y el hogar; en este sentido, con la realización de este estudio se espera contribuir e impulsar una línea de investigación en este campo de estudio que tenga implicaciones prácticas en la educación y el desarrollo argumentativo en esta etapa de la vida.

REFERENCIAS

- Banks-Leite, L. (1997). La argumentación en el niño de edad preescolar. *Revista Colombiana de Psicología*, 5(6), 91-95. doi: 10.15446/rcp
- Dovingo, F. (2016). Argumentation in preschool: a common ground for collaborative learning in early childhood. *European Early Childhood Education Research Journal*, 24(6), 818-840, doi: 10.1080/1350293X.2016.1239327
- Eisenberg, A. R. (1987). Learning to Argue with Parents and Peers. *Argumentation*, 1(2), 113-125. doi: 10.1007/BF00182256
- Felton, M. K. (2007). La discussió deliberativa: usar el discurs de classe per promoure el pensament crític. *Revistes Temps d'Educatió*, 33, 183-202. <https://www.raco.cat/index.php/TempsEducacio/article/view/126489>
- González, J. (2014). El proceso de argumentación en el inicio escritor. *Acta Universitaria*, 24(5), 33-46. doi: 10.15174.au.2014.633
- Jiménez, L. y Muñoz, M. (2012). Educar en creatividad: un programa formativo para maestros de Educación Infantil basado en el juego libre. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10 (3), 1696-2095. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/>
- Jiménez, G. & Vega, L. (2018). Estrategias argumentativas en situaciones naturales de interacción en aulas de nivel preescolar. *Actualidades en Psicología*, 32(125), 113-131. <https://doi.org/10.15517/ap.v32i125.31976>
- Jiménez, G. Y. (2019). Estrategias argumentativas en situaciones naturales de interacción en aulas de nivel preescolar. [Tesis Doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México].
- Köymen, B., Rosenbaum, L., & Tomasello, M. (2014). Reasoning during joint decision-making by preschool peers. *Cognitive Development*, 32, 74-85.
- Kuo, M. (2011). Children in arguments with peers: Young children's strategies as Opposer and Opposee. *Proceedings of the 23rd North American Conference on Chinese Linguistics*, 23(2), 123-132. Recuperado de https://naccl.osu.edu/sites/naccl.osu.edu/files/NACCL-23_2_09.pdf

- Kuhn, D., Hemberger, L., & Khait, V. (2016). Dialogic argumentation as a bridge to argumentative thinking and writing. *Infancia y Aprendizaje*, 39(1), 25-48. doi: 10.1080/02103702.2015.1111608
- Larraín, A., Freire, P., & Olivos, T. (2014). Habilidades de argumentación escrita: Una propuesta de medición para estudiantes de quinto básico. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 13(1), 94-107.
- Macedo, A. P. (2011). The Development of Children's Argument Skills (Thesis doctoral). University of London, London. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/28897840.pdf>
- Martí, E. (1978). Estudio del Pensamiento analógico en el niño de 2 a 8 años: Metáforas y comparaciones espontáneas. *Anuario de psicología*, 19, 39-56. Recuperado de: raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/64452/88133
- Mercer, N. (2011). Reasoning serves argumentation in childrens. *Cognitive Development*, 26(3), 177- 191. doi: 10.1016/j.cogdev.2010.12.001
- Migdalek, M. J., & Rosemberg, C. R. (2013). Construcción multimodal de los argumentos de niños pequeños en disputas durante situaciones de juego. *Papeles de trabajo sobre Cultura, Educación y Desarrollo humano*, 9(4), 1-16. Recuperado de: https://www.uam.es/otros/ptcedh/2013v9_pdf/v9n4esp.pdf
- Migdalek, M. J., Santibañez, S., & Rosemberg, C. R. (2014a). Estrategias argumentativas en niños pequeños: Un estudio a partir de las disputas durante el juego en contextos escolares. *Revista Signos*, 47(86), 435-462. doi: 10.4067/S0718-09342014000300005
- Muller, N., Perret-Clermont, A. N., Tartas, V., & Iannaccone, A. (2009). Psychosocial Processes in Argumentation. En: N. Muller & A. Perret-Clermont (Eds.), *Argumentation and education* (pp. 67-90). New York: Springer.
- National Association for the Education of Young Children. (2011). Código de conducta ética y declaración de compromiso. Estados Unidos: Autor. Recuperado de http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/NAEYC_Ethics_Spanish_Position_Statement2011_09202013.pdf
- Rodríguez, S., Lorenzo, O., & Herrera. L. (2005). Teoría y práctica del análisis de datos cualitativos. *Proceso general y criterios de calidad*. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, 15(2), 133-154. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/654/65415209.pdf>
- Rapanta, C., García-Mila, M., & Gilabert, S. (2013). What is Meant by Argumentative Competence? An Integrative review of Methods of Analysis and Assessment in Education. *Review of Educational Research*, 83(4), 483-520
- Rogoff, B. (1991). *Apprenticeship in thinking. Cognitive development in Social Context*. Oxford University Press: USA.
- Ruiz, J. L. (1996). Metodología de la investigación cualitativa. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Rytel, J. (2014). The nature and development of argumentative skills in children: Current research. *RES Rethorica*, 1(1), 15-26.
- Secretaría de Educación Pública. (2011). Programa de estudio 2011, guía para la educadora: Educación Básica Preescolar. México: Autor. Recuperado de <http://www.reformapreescolar.sep.gob.mx/actualizacion/programa/Preescolar2011.pdf>
- Sociedad Mexicana de Psicología. (2009). Código ético del psicólogo. México D. F., México: Trillas.
- Stein, N., & Albro, E. R. (2001). The origins and nature of arguments: Studies in conflict understanding, emotion, and negotiation. *DiscourseProcesses*, 32(2-3), 113-133.
- Stein, A., & Migdalek, M. J. (2017). La construcción del "mundo de ficción" y de la trama narrativa en situaciones de juego simbólico en el hogar. *Actualidades en Psicología*, 31(122), 1-15. doi: 10.15517/ap.v31i122.22707
- Vigotsky, L. S. (2009). Pensamiento y lenguaje. [Trabajo original publicado 1934]. México D. F., México: Ediciones Quinto Sol.
- Wolfe, S., & Alexander, R. J. (2008). Argumentation and dialogic teaching: alternative pedagogies for a changing world. *Beyond Current Horizons*, 1-18. Recuperado de <https://www.robinaalexander.org.uk/wpcontent/uploads/2012/05/wolfealexander.pdf>
- Zadunaisky, E. S., & Blum-Kulka, S. (2010). Peer talk as a 'double opportunity space': The case of argumentative discourse. *Discourse in Society*, 21(2), 211-233. doi: 10.1177/095792650935384